

Lenguaje didáctico docente y comprensión temática de alumnos de una universidad pública peruana

AUTORES:

Carlos Arturo Suárez Nicho - [UNMSM](#) / ORCID 0009-0004-4977-9032

Jilary Tereza Lopez Severino – [UNMSM](#) / ORCID 0009-0000-5138-0718

1. Resumen

El ingreso a la universidad requiere que los estudiantes se sumerjan en una cultura académica específica, familiarizándose con términos clave para el desarrollo integral de su formación universitaria. Es decir, desde un enfoque global y equilibrado que considere cada una de las materias que llevará a lo largo de su formación profesional. Las competencias y capacidades profesionales que se imparten en las aulas implican de un uso adecuado del lenguaje académico por parte de los docentes y de una correcta comprensión temática de los estudiantes. Dominar este lenguaje no solo facilita la asimilación de conocimientos, sino que también capacita a los estudiantes para generar saberes propios, siempre que comprendan profundamente tanto el lenguaje humanístico-académico, como el científico.

La investigación, de tipo cuantitativo y descriptivo, analiza información a través de mediciones. Se utilizó un instrumento validado en 10 aulas con 239 estudiantes y 8 docentes. El análisis descriptivo categorizó los resultados, el inferencial utilizó la prueba T-student y se aplicó un método correlacional para investigar la relación entre el uso del lenguaje didáctico y la comprensión temática.

La investigación considera desde los resultados encontrados que existe una relación significativa entre el uso del lenguaje didáctico y la comprensión temática en los estudiantes de la facultad de educación de la Universidad Nacional José Faustino Sanches Carrión en el año 2023 y que esta relación se estaría dando de manera deficiente y podría estar afectando de manera significativa al proceso de enseñanza y aprendizaje.

Palabras clave: Uso didáctico del lenguaje, Nivel de comprensión temática, alfabetización académica.

2. Abstract

Entering university requires students to immerse themselves in a specific academic culture, becoming familiar with key terms for success. Essential competence involves the proper use of academic language by teachers and the thematic understanding of students. Mastering this language not only facilitates knowledge assimilation but also empowers students to generate their own knowledge, provided they deeply comprehend both academic and scientific language.

The research, of a quantitative and descriptive nature, analyzes information through measurements. A validated instrument was used in 10 classrooms with 239 students and 8 teachers. Descriptive analysis categorized the results, inferential analysis utilized the T-student test, and a correlational method was applied to investigate the relationship between the use of didactic language and thematic understanding.

The research concluded that there is a significant relationship between the use of didactic language and thematic understanding in students of the Faculty of Education at the National University José Faustino Sánchez Carrión in 2023. This relationship was found to be deficient and could be significantly affecting the teaching and learning process.

Keywords: Didactic use of language, level of comprehension of the theme, academic literacy.

3. Introducción

A nivel mundial, la matriculación en la educación superior ha alcanzado niveles sin precedentes en las últimas décadas. En el año 2000, se registraron 100 millones de estudiantes, cifra que se ha duplicado considerablemente, llegando a 227 millones en todo el mundo para el año 2020. Según el Instituto Internacional de Planificación de la Educación de la UNESCO (IIPÉ-UNESCO), se proyecta que para el año 2040, la inscripción alcance los 590 millones de estudiantes de nivel superior en todo el mundo (Unesco, 2022).

Ante este inmenso crecimiento de la población estudiantil de nivel superior, surge la pregunta: ¿Estamos preparados para brindar una adecuada educación de calidad a ese "mar infinito de jóvenes en edad universitaria" ávidos de conocimientos? La investigación se centra en la preparación docente como un factor crucial dentro de la formación académica, más allá de la infraestructura y otros medios propios del ecosistema educativo.

Se ha observado que muchos docentes universitarios, aunque son profesionales y especialistas en sus áreas, carecen de formación pedagógica y, en muchos casos, no cuentan con conocimientos didácticos. Esta problemática esencial ha motivado la presente investigación, que busca sugerir una formación continua, profesionalización y perfeccionamiento tanto para los docentes universitarios en ejercicio como para aquellos que aspiren a ejercer la docencia universitaria.

Es común encontrar en la mayoría de las universidades a docentes que son expertos en alguna disciplina, pero que carecen de la formación necesaria para enseñar efectivamente esa disciplina (Montenegro, F., 2010). Esta situación, según la investigación, limita el desarrollo correcto del proceso educativo en la educación superior.

Se ha demostrado a través de varios estudios que la enseñanza de una disciplina específica requiere que el docente posea un conjunto de conocimientos, incluyendo conocimientos pedagógicos, didácticos, curriculares, sobre los estudiantes y sobre el contexto en el que se imparte el contenido (Shulman, 1987; 1999). Esta realidad plantea la necesidad de considerar la docencia universitaria no solo como una práctica, sino como una profesión que va más allá de metodologías y técnicas adecuadas (Pretto, N. De Luca; Rocha, N. 2010).

En las últimas décadas, diversos estudios han evidenciado un desfase en la formación del saber pedagógico y, sobre todo, en lo didáctico de los profesores en cuanto al uso del lenguaje al impartir conocimientos en las aulas y laboratorios durante la formación de los educandos. Por lo tanto, la investigación no solo busca mostrar las posibles falencias en el uso didáctico del lenguaje docente, sino que también se centra en la necesidad de generar cambios conceptuales en los docentes para lograr un uso efectivo del lenguaje en la práctica pedagógica. Además, se busca describir el nivel de comprensión temática en los estudiantes universitarios investigados.

Según Camilloni et al. (2007), existen numerosas "creencias y malos hábitos" entre los docentes actuales que tienen efectos negativos en la enseñanza de los estudiantes. Calderón (2012), en sus reflexiones sobre la didáctica del lenguaje y la comunicación en la formación del docente, destaca la necesidad de que el docente adquiera aprendizajes actitudinales, epistemológicos y estratégicos sobre el lenguaje y la comunicación.

Desde esta perspectiva, los autores argumentan que es esencial que el docente posea conocimientos de formación epistemológica en el lenguaje y la comunicación, así como conocimientos pedagógicos en el campo del lenguaje y, principalmente, en la formación didáctica relacionada con la enseñanza y el aprendizaje en los lenguajes verbales y no verbales.

De acuerdo con los antecedentes mencionados, la investigación se propuso identificar la relación entre el uso del lenguaje didáctico y el nivel de comprensión temática en los estudiantes de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión en el año 2023. Con este fin, se planteó la hipótesis de la existencia de una relación significativa entre el uso del lenguaje didáctico y el nivel de comprensión temática en los estudiantes de dicha facultad en el año 2023.

Método y Material

4.1 Diseño

La investigación se realizó de manera Cuantitativa según el nivel de medición y análisis de la información que se hizo. Fue Descriptiva porque se observó y exploró la realidad tal como se presentó en una situación de espacio y de tiempo dado. Se preguntó y registró en el lugar y el momento del acontecimiento. Se comparó las perspectivas del

docente y las del estudiante acerca de las estrategias aplicadas durante el uso del lenguaje didáctico en el discurso docente y sus habilidades pedagógicas del mismo en la enseñanza y el nivel de la comprensión temática en el estudiante durante su aprendizaje.

Se describió el fenómeno sin introducir modificaciones: tal cual aconteció al momento que fue investigado. Y el método utilizado fue correlacional porque solamente se buscaba una relación entre el uso didáctico del lenguaje y la comprensión temática.

4.2 *Población*

La población sobre la que se hizo el estudio la conformaron los estudiantes de la facultad de educación de la Universidad José Faustino Sanches Carrión en el año 2023. La muestra obtenida fue de 10 aulas diferentes de un total de 239 estudiantes y de 8 docentes. La unidad de análisis para la presente investigación la constituyó los estudiantes de la facultad de educación de la Universidad José Faustino Sanches Carrión en el año 2023.

4.3 *Entorno*

El entorno dónde se hizo el estudio fueron las aulas de los estudiantes de la facultad de educación de la Universidad Pública José Faustino Sanches Carrión de la ciudad de Huacho, Provincia de Huaura, región Lima, durante el año 2023.

4.4 *Hipótesis*

Diagnosticar la relación de las variables: lenguaje didáctico docente y comprensión temática de alumnos desde la relación de sus dimensiones.

Los supuestos básicos que guiaron la investigación fueron:

Ho: No existe una relación entre el lenguaje didáctico docente y la comprensión temática de alumnos.

Hi: Existe una relación entre el lenguaje didáctico docente y la comprensión temática de alumnos.

4.5 *Variables e Instrumentos*

El cuestionario está compuesto por 40 preguntas específicas para las dos variables, de las cuales las 22 primeras preguntas corresponden a la primera variable “Uso didáctico del lenguaje en el discurso docente” (como estrategia de enseñanza analizada desde el

enfoque psicopedagógico constructivista y socio constructivista) midió los procedimientos utilizados por los docentes para alcanzar el aprendizaje a sus alumnos, donde se buscaba indagar en los alumnos la eficacia del docente universitario en su discurso al momento de transmitir el conocimiento durante el desarrollo de sus sesiones de clases en las dimensiones de su lenguaje escrito, lenguaje oral y lenguaje gestual. Las palabras que se utilizaron para esta medición fueron: “Nunca”, “Casi Nunca”, “A veces”, “Casi siempre” y “Siempre”, palabras que midieron los procedimientos utilizados por los docentes para promover el aprendizaje en los estudiantes mediante el uso didáctico del lenguaje, de acuerdo con las dimensiones dadas.

Las siguientes 18 preguntas corresponden a la segunda variable “Nivel de comprensión temática en los estudiantes” (también analizada desde el enfoque psicopedagógico constructivista y socio constructivista). Estos 18 ítems están planteados en forma de afirmaciones y también se midió en: “Nunca”, “Casi Nunca”, “A veces”, “Casi siempre” y “Siempre”, y buscaba indagar cual es el nivel de comprensión que tienen los estudiantes en los temas desarrollados por el docente durante las sesiones de clases del docente.

En la elaboración del instrumento, se adoptó el formato de respuestas de tipo gradiente de la escala de Likert y es puntuado del 1 al 5 por el estudiante evaluador. El instrumento que se confeccionó para medir ambas variables y sus dimensiones fue validado mediante juicio de expertos y prueba binomial, con una confiabilidad de alfa de Cronbach ($\alpha=0.961$).

4.6 El procedimiento

El recojo de datos de los participantes se realizó de forma presencial y virtual mediante el formato de Google Forms entre los meses de Setiembre y octubre del año 2023, previa autorización de los docentes y alumnos de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional José Faustino Sanches Carrión. El cuestionario fue autoadministrado a docentes y estudiantes que voluntariamente aceptaron participar. El tiempo de duración aproximado por cada cuestionario fue entre 15 y 20 minutos.

4. Resultados

Se presentan unos análisis generales de los estudiantes sobre la comprensión temática y el lenguaje percibido por los estudiantes a partir de su reciente aplicación sobre

una muestra de 239 sujetos (n=239) de la población objetivo. Las características de la muestra en lo relativo a la variable género y edad se ilustran en la **Tabla 1**.

Tabla 1: Características de la muestra

Información		Frecuencia	Table N %
Genero	Femenino	101	42.3%
	Masculino	138	57.7%
	Total	239	100.0%
Edad	15 – 25	214	89.5%
	26 – 35	21	8.8%
	36 – 45	4	1.7%
	Total	239	100.0%

En la **Tabla 2** se muestran los porcentajes de frecuencia de cada pregunta. Lo anterior permite concluir que la mayoría de los estudiantes logran percibir que los docentes carecen de un lenguaje didáctico.

Tabla 2: Porcentaje de frecuencia

ITEMS	Nunca	Casi nunca	A veces	Casi siempre	Siempre
¿Desde tu punto de vista puedes afirmar que el docente generalmente utiliza frases escritas coherentes durante sus clases?	1.7%	2.5%	30.1%	41.4%	24.3%
¿Desde tu mirada personal consideras que el docente por lo general usa oraciones escritas explícitas durante sus clases?	2.9%	8.8%	29.7%	39.7%	18.8%
¿Desde tu posición puedes afirmar que el docente por lo general emplea oraciones escritas claras y fáciles de entender durante sus clases?	0.0%	2.5%	21.8%	48.1%	27.6%
¿Por lo general consideras que el docente utiliza un lenguaje escrito asequible y de fácil comprensión durante sus clases?	0.0%	2.5%	19.7%	41.0%	36.8%
¿Desde tu mirada personal puedes afirmar que el docente combina las palabras ordenadamente en su lenguaje escrito en el pizarrón durante sus clases?	.8%	4.6%	20.9%	42.3%	31.4%
¿Generalmente podrías afirmar que las oraciones escritas en el pizarrón durante las sesiones de clases del docente son legibles y precisos para los alumnos?	.4%	2.1%	25.1%	41.8%	30.5%
¿Por lo general consideras que el lenguaje oral que utiliza el docente durante su exposición para comunicar los conocimientos es claro y adecuado para los alumnos?	.4%	1.7%	17.2%	39.3%	41.4%
¿De manera personal percibes que el docente se expresa oralmente de manera eficaz durante la exposición de sus sesiones clases?	0.0%	2.1%	15.1%	41.0%	41.8%
Generalmente podrías afirmar que el docente transmite oralmente de manera ordenada sus ideas durante su exposición de clases a sus alumnos.	.4%	.8%	17.2%	40.6%	41.0%
¿Puedes afirmar que por lo general el docente promueve a través del lenguaje oral el progreso cognitivo en sus estudiantes durante sus exposiciones de clases?	0.0%	1.7%	21.8%	43.9%	32.6%
¿Desde tu mirada personal consideras que el docente influye en tu progreso cognitivo durante sus exposiciones de clases?	0.0%	1.3%	18.8%	42.3%	37.7%
¿Desde tu posición personal percibes que el docente durante su discurso oral fomenta habilidades cognitivas en sus alumnos que le facilitan sus actividades educativas?	0.0%	1.7%	20.1%	44.8%	33.5%

XIII Seminario Internacional de la RED ESTRADO

Dos décadas de estudios sobre el trabajo docente: existir, resistir y construir nuevos horizontes

¿Desde tu mirada personal podrías afirmar que el docente durante sus exposiciones muestra un lenguaje oral limitado en sus sesiones de clases?	5.4%	14.2%	27.6%	34.3%	18.4%
¿Consideras que los docentes deben poseer un vasto lenguaje oral durante la exposición de sus sesiones de clases?	0.0%	2.9%	16.7%	35.1%	45.2%
¿Por lo general puedes afirmar que las expresiones faciales en el docente inspiran confianza en lo que está comunicando durante sus sesiones de clases?	0.0%	.8%	18.8%	42.7%	37.7%
¿Generalmente consideras que a través de los gestos el docente trasmite un buen estado de ánimo cuando está comunicando a sus alumnos?	0.0%	2.5%	15.9%	38.5%	43.1%
¿Consideras que el lenguaje gestual del docente modifica tu percepción de los mensajes educativos impartidos durante sus sesiones de clases?	.8%	2.9%	20.5%	39.7%	36.0%
¿Desde tu posición personal puedes afirmar que el lenguaje gestual del docente refuerza el contenido de los mensajes educativos que está comunicando durante sus sesiones de clases?	0.0%	.8%	19.2%	43.1%	36.8%
¿Consideras que a través del lenguaje gestual el docente da otro sentido a lo que está comunicando durante sus sesiones de clases?	2.9%	9.6%	23.8%	39.3%	24.3%
¿Percibes que por el lenguaje gestual el docente crea una comunicación incorrecta de los mensajes que está comunicando a los estudiantes durante sus sesiones de clases?	13.8%	15.9%	23.8%	27.2%	19.2%
¿Desde tu mirada personal consideras que la apariencia personal del docente proporciona señales que impactan positivamente en los mensajes educativos a los estudiantes?	1.3%	1.3%	22.6%	42.3%	32.6%
¿Desde tu posición puedes afirmar que la apariencia personal del docente proporciona señales comunicativas que distorsiona e impactan negativamente en los estudiantes?	12.6%	11.7%	26.4%	31.0%	18.4%
Generalmente consideras que haces una buena interpretación de los temas tratados durante la sesión de clases del docente	.4%	.4%	26.4%	49.0%	23.8%
Consideras que haces un correcto análisis de los temas tratados durante la sesión de clases del docente.	0.0%	2.1%	28.5%	51.9%	17.6%
Habitualmente comprendes correctamente los mensajes impartidos durante la sesión de clase por el docente	0.0%	.8%	21.3%	55.6%	22.2%
Por lo general luego de comprender los mensajes impartidos por el profesor asumes una posición crítica de los temas tratados por el docente.	.4%	.8%	28.0%	50.2%	20.5%
Consideras que tus compañeros examinan los mensajes impartidos por el docente durante sus sesiones de clases.	1.7%	3.3%	32.6%	42.7%	19.7%
Finalizado el discurso docente analizas los mensajes impartidos y elaboras tus propias conclusiones.	.4%	2.5%	29.7%	43.9%	23.4%
Generalmente consideras que descifras correctamente los mensajes impartidos por el docente durante sus sesiones de clases.	0.0%	.8%	29.7%	52.7%	16.7%
Aplicas adecuadamente los mensajes descifrados luego de las sesiones de clases del docente.	.8%	.4%	33.9%	45.6%	19.2%
Habitualmente creas nuevos significados a partir de los mensajes adquiridos durante las sesiones de clases por el docente.	0.0%	.4%	32.2%	45.6%	21.8%
Generalmente afirmarías que tus compañeros dan un sentido correcto a los temas tratados por el docente durante sus sesiones de clases.	.8%	.8%	34.7%	46.0%	17.6%
Habitualmente elaboras tus propios contenidos y lo aplicas de acuerdo al contexto luego de las sesiones de clases impartidas por el docente.	0.0%	0.0%	35.1%	47.3%	17.6%
Generalmente consideras que tus compañeros luego de elaborar sus propios contenidos lo aplican correctamente de acuerdo al contexto.	.8%	1.7%	35.1%	44.4%	18.0%
Puedes afirmar que por lo general deduces y contrastas adecuadamente los mensajes impartidos por el docente durante sus sesiones de clases.	.4%	.8%	28.9%	51.9%	18.0%
Generalmente luego de inferir y contrastar los mensajes impartidos por el docente durante sus sesiones de clases interpretas correctamente	.4%	0.0%	29.3%	50.2%	20.1%
Consideras que tus compañeros a partir de los mensajes impartidos por el docente explicitan los contenidos impartidos durante las sesiones de clases.	.4%	1.7%	33.5%	47.3%	17.2%

Generalmente indagas y profundizas para identificar posibles causas o consecuencias de los temas impartidos por el profesor durante sus sesiones de clases.	.4%	1.7%	31.4%	49.4%	17.2%
Por lo general te consideras que estas en la capacidad de comparar o explicar hechos, sucesos o teorías sobre la temática impartida por el docente.	.4%	2.1%	27.2%	49.8%	20.5%
Podrías afirmar que tus compañeros están capacitados para concluir e interpretar por sí mismo los temas tratados durante las sesiones de clases por el docente.	.4%	2.9%	30.5%	45.6%	20.5%

En la **Tabla 3** se muestran los promedios por cada dimensión (Lenguaje Escrito, Lenguaje Oral y Lenguaje Gestual) y variables (Uso didáctico del lenguaje y Nivel de Compresión Temática).

Tabla 3: Promedio de dimensiones

Variables	Promedio
Uso didáctico del lenguaje	4.0
Lenguaje Escrito	3.9
Lenguaje Oral	4.1
Lenguaje Gestual	3.9
Nivel de Compresión Temática	3.9
Compresión Crítica	3.9
Compresión Creadora	3.8
Compresión Inferencial	3.8

A fin de establecer el grado de significación en la relación entre la dimensión lenguaje escrito con la dimensión compresión crítica, la dimensión lenguaje oral con la dimensión compresión creadora y la dimensión gestual con la dimensión compresión inferencial, se aplicó a los datos el coeficiente de correlación de Pearson, y así dar respuesta en los 3 escenarios.

Correlación	Didáctico	Lenguaje Escrito	Lenguaje Oral	Lenguaje Gestual	Compresión Temática	Compresión Crítica	Compresión Creadora	Compresión Inferencial
Didáctico	1							
Lenguaje Escrito	.887**	1						
Lenguaje Oral	.930**	.804**	1					
Lenguaje Gestual	.873**	.623**	.693**	1				
Compresión Temática	.782**	.686**	.721**	.696**	1			
Compresión Crítica	.775**	.686**	.734**	.664**	.935**	1		
Compresión Creadora	.716**	.626**	.652**	.645**	.949**	.835**	1	
Compresión Inferencial	.711**	.619**	.642**	.650**	.932**	.793**	.836**	1

**La correlación es significativa en el nivel 0.01 (bilateral)

La tendencia corresponde a una relación directa positiva, el valor de Pearson es alto, con un valor de nivel de significación o t valor menor al mínimo aceptable en

estudios de educación de 0.05, permitiendo rechazar la hipótesis nula (H_0) y aceptar la hipótesis de investigación (H_i).

5. Conclusión

6.1. *Discusión:*

De acuerdo con el panorama actual revelado en nuestra investigación, uno de los desafíos más significativos para la educación superior en el Perú radica en la necesidad de adoptar estructuras curriculares más flexibles que promuevan un enfoque renovado para la enseñanza superior.

Asimismo, es de suma importancia, para la formación del conocimiento en los estudiantes universitarios, que el uso didáctico del lenguaje académico empleado por los docentes durante los procesos de enseñanza y aprendizaje sea correcto, preciso y eficiente. Esto garantizaría que el nivel de comprensión temática de los conocimientos impartidos sea fluido y de fácil asimilación por parte del estudiantado en formación. Sin embargo, como se evidencia a lo largo de nuestra investigación, existen graves deficiencias por parte de algunos docentes al transmitir estos conocimientos.

Es imperativo que cada docente investigue la comprensión que los estudiantes tienen de los conceptos antes de compartir su propia interpretación. Deben analizar cómo decodifican, comprenden y asimilan la información impartida, así como identificar posibles falencias en este proceso. La investigación subraya la importancia de este enfoque, ya que las diferencias en la comprensión pueden generar conflictos en la enseñanza, creando "ruido" en la comunicación que obstaculiza la claridad del mensaje.

La investigación también destaca la influencia de factores cognitivos y afectivos, así como aquellos presentes en el entorno educativo, durante el proceso de enseñanza y aprendizaje. Por lo tanto, es esencial que los docentes estén atentos a estos elementos para mejorar el proceso educativo.

Los docentes deben cuestionarse internamente si están hablando el mismo idioma que sus alumnos y si la información compartida se entiende de la misma manera. La investigación demuestra que los factores afectivos desempeñan un papel crucial en la decodificación de la información, afectando directamente el proceso de enseñanza y aprendizaje. Por tanto, es fundamental que los docentes comprendan la predisposición de cada estudiante al recibir conocimientos.

Además, la investigación señala que muchas de las políticas de innovación educativa no abordan de manera efectiva el problema de la comprensión temática en los

estudiantes. Se sugiere la necesidad de nuevas estructuras curriculares más flexibles que introduzcan cambios efectivos para superar estas deficiencias.

En este contexto, la adquisición del conocimiento ya no puede considerarse simplemente como una transmisión de información. La investigación muestra que persisten rasgos conductistas en el modelo educativo, y se sugiere la adopción de un enfoque constructivista del aprendizaje, donde el estudiante es el protagonista creativo y el docente actúa como mediador activo entre el conocimiento y el estudiante.

El nuevo modelo pedagógico demanda que el docente no sea solo un transmisor de información, sino un moderador, coordinador, mediador y facilitador activo en el proceso de aprendizaje. Su función se transforma en motivar a los estudiantes, despertar su curiosidad por el conocimiento y influir en su aspecto psicológico para que busquen constantemente ampliar sus niveles de conocimiento y no se conformen con lo aprendido.

6.2. *Conclusión:*

Finalmente, desde este enfoque constructivista concluimos que existe una relación significativa entre el uso del lenguaje didáctico y la comprensión temática en los estudiantes de la facultad de educación de la Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión en el año 2023 y que esta relación se estaría dando de manera deficiente y podría estar afectando de manera significativa al proceso de enseñanza y aprendizaje. Si bien es cierto que a partir de las nuevas directivas impartidas por el ministerio de educación se viene implementando gradualmente una educación más participativa donde el docente acepte e impulse una real autonomía e iniciativa del estudiante en el proceso de enseñanza. La presente investigación ha demostrado que es insuficiente tales esfuerzos y que es necesario a partir de nuevas investigaciones que se realicen se aclare porque son insuficientes tales esfuerzos o porque a la fecha no se observan resultados positivos o alentadores para la educación superior.

7. Referencias

Instituto Internacional de planificación Educativa, Unesco octubre 2022
<https://www.iiep.unesco.org/en/transforming-higher-education-flexibility-must-promote-equity-and-employability-14348>

Díaz W. *Formación del profesorado universitario*. Evaluación de la actividad docente, recursos y promoción profesional. Estudios Pedagógicos 2016.

Montenegro, F. 2010 *Docentes que no aprendieron pedagogía*.

Camilloni, A. de (1994): Epistemología de la didáctica de las *Ciencias Sociales como Ciencia Social*, en S. Alderoqui y B. Aisemberg, Beatriz y Alderoqui, Silvia (Comps.), *Didáctica de las ciencias sociales*, Paidós.

Camilloni, A. (1998): *El sujeto del discurso didáctico*. Praxis Educativa, III (3).

Calderón, Dora Inés; *Didáctica de lenguaje y comunicación: campo de investigación y formación de profesores*.

Campos, J. et al., (2017) *Perspectiva docente-estudiante sobre estrategias de enseñanza y habilidades pedagógicas*. Rev. Fac. Med. Hum. Julio 2021;21(3):517-527.

L. Shulman - Harvard educational review, 1987. Knowledge and teaching: Foundations of the new reform.

Pretto, Nelson De Luca; Rocha, Nicia Cristina. *A formação continuada de professores universitários e as tecnologias digitais*. Educar em Revista, Curitiba, n. 37, p. 153-169, 2010.

Vygotsky, L. (1977). *Pensamiento y lenguaje*. Teoría del desarrollo cultural de las funciones psíquicas. Buenos Aires: La Pléyade.

Vygotsky, L. (1979). *Desarrollo de los procesos psicológicos superiores*. Barcelona, España: Grijalbo-Crítica.